



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dosar nr.10/P/2014

SECȚIA PENTRU PROCURORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

HOTĂRÂREA NR. 12P

Ședința publică din 26 noiembrie 2014

Președinte Procuror

Procuror –

Procuror –

Procuror –

Procuror –

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Inspekția Judiciară împotriva pârâților B. M. V., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria B... și O. D., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria B.... (în prezent suspendați din funcție), având ca obiect săvârșirea de către pârâțul B. M. V. a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit.m) și t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și de către pârâta O. D. a abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, a răspuns Inspekția Judiciară

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] prin reprezentant, inspector judiciar Ș. T. D., lipsă fiind pârâții procurori B. M. V. și O. D..

Procedura de citare legal îndeplinită, la data de 24.11.2014 fiind transmise prin fax procesele verbale și adresa nr. / /24.11.2014 a Judecătorei B.... din care rezultă că pârâții nu au fost găsiți la domiciliu, iar citațiile pentru acest termen de judecată au fost depuse în cutia poștală a acestora.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, care învederează că sunt prezenți martorii F. M. C., C. C. E. și D. M. L., lipsă fiind martorul G. P.. Se mai învederează că la data de 25 noiembrie 2014 a fost transmisă prin fax o adresă de la IPJ N...., Poliția Orașului B...., din care rezultă că nu s-a putut îndeplini procedura de citare cu martorul G. P., acesta fiind plecat în concediu de odihnă în perioada 24-28.11.2014.

Secția procedează la audierea martorilor prezenți, declarațiile acestora fiind consemnate în scris, citite și semnate de către președintele Secției, martori, grefă și atașate la dosarul cauzei.

Față de imposibilitatea obiectivă de prezentare a martorului G. P., Secția pune în discuție utilitatea administrării acestei probe.

Inspecția Judiciară lasă la aprecierea Secției administrarea probei testimoniale cu martorul indicat.

Deliberând asupra utilității audierii martorului G. P., urmare și celor declarate de martorii audiați astăzi în prezenta cauză, precum și față de poziția reprezentantului Inspecției Judiciare, Secția apreciază că administrarea probei nu mai este necesară și renunță la audierea acestuia.

Nemaifiind alte cereri prelabile de formulat sau excepții de invocat, Secția



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

apreciază cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Inspekția Judiciară, prin reprezentant, prezintă succint faptele reținute în sarcina pârâtului B. M. V. și arată că, prin redactarea și semnarea în nume propriu a adreselor din 19.03.2013 și 26.03.2013 către Judecătoria B.... și Tribunalul N..., fără a avea acordul conducerii unității a săvârșit abaterea prev. de art.99 lit.m din Legea 303/2004, activitatea sa ilicită având drept urmare înfrângerea principiului controlului ierarhic.

Sub aspectul abaterii prev. de art. 99 lit.t, învederează că în perioada 28.05 – 29.11.2013 în care soția sa, procurorul O. D., efectua supravegherea cercetărilor în dosar, pârâtul a mai redactat și semnat în nume propriu un număr de 6 adrese, activități ilicite care nu mai pot atrage răspunderea disciplinară, întrucât a intervenit prescripția, însă solicită să fie avute în vedere ca elemente de fapt în dovedirea laturii subiective a acestei abateri, constând în poziția psihică a pârâtului care, cu rea credință, a încălcat normele de competență materială.

Solicită să se rețină că, în afara redactării adreselor menționate, la data de 23 octombrie 2013 i-a cerut expres agentului șef principal G. P. să întocmească un raport de investigații privind pe judecătorul P. C., precum și procesul verbal de efectuare a actelor premergătoare din data de 23 octombrie 2013, deși știa că acest act se întocmește în vederea începerii urmăririi penale; a întocmit procesul verbal de efectuare a actelor premergătoare și ordonanța de declinare a competenței după ce, cu încălcarea dispozițiilor legale privind competența după calitatea persoanei, a administrat acte premergătoare începerii urmăririi penale, aspect ce a fost constatat de conducerea unității și a constituit motivul infirmării ordonanței de declinare a competenței.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Referitor la pârâta O. D., solicită să se aibă în vedere că de la data repartizării dosarului și până la restituirea acestuia către organele de poliție, prin îndrumările și dispozițiile pe care le-a dat a nesocotit, cunoscând situația exactă, normele cu caracter general prev. de art.64 alin.2 din Legea nr. 304/2004 și art. 12 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, precum și pe cele speciale reglementate de art.28¹rap. la art.45 C.p.p. referitoare la competența după calitatea persoanei, dând dovada unei lipse de imparțialitate, deoarece a creat impresia că dispozițiile sale au fost părtinitoare, influențate de interesul în obținerea unui anumit rezultat.

Consideră că acțiunile celor doi pârâți au fost dovedite cu probele administrate în cauză și solicită ca la individualizarea sancțiunilor ce se vor aplica să se țină cont de antecedentele disciplinare ale pârâților, fapt ce ar impune, în opinia sa, aplicarea pentru fiecare pârât, a sancțiunii celei mai severe constând în „excluderea din magistratură”.

SECȚIA PENTRU PROCURORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare de față, reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru procurori în materie disciplinară sub nr.10/P/2014, Inspekția Judiciară a solicitat ca, prin hotărârea ce o va pronunța, să se dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, pârâților B. M. V. și O. D., procurori în cadrul

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
Parchetului de pe lângă Judecătoria B... cu privire la săvârșirea abaterilor disciplinare disciplinare prevăzute de art. 99 lit. m și t și respectiv art. 99 lit. t din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut în esență că, prin dispozițiile date în vederea soluționării dosarului nr. /2012, procurorul O. D. a încălcat prevederile art. 64 alin. 2 teza I din Legea nr. 304/2004 și ale art. 12 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor adoptat prin Hotărârea nr. din 24 august 2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, dând dovadă de lipsă de imparțialitate și ieșind din sfera de neutralitate impusă de prevederile art. 202 din vechiul Cod de procedură penală.

De asemenea, prin ordonanța de restituire din 25 ianuarie 2013 a dispus efectuarea unor acte premergătoare împotriva unor magistrați judecătorești de la Judecătoria B..., contrar dispozițiilor procesual penale privitoare la competența după calitatea persoanei, stipulate de dispozițiile art. 28¹ alin. 1 lit. b din vechiul Cod de procedură penală.

În ceea ce-l privește pe pârâtul procuror B. M. V., Inspekția Judiciară a reținut că în perioada de timp în care soția sa, procurorul O. D., efectua supravegherea cercetărilor în dosarul menționat, a urmărit aducerea la îndeplinire a dispozițiilor date de aceasta, implicându-se direct prin semnarea mai multor adrese în locul prim procurorului, fără acordul acestuia, acțiune ce a avut drept urmare înfrângerea principiului controlului ierarhic.

De asemenea, la data de 23 octombrie 2013 i-a cerut expres agentului șef principal G. P. să întocmească un raport de investigații privind pe judecătorul P. C., precum și procesul verbal de efectuare a actelor premergătoare din data de 23



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

octombrie 2013, deși știa că acest act se întocmește în vederea începerii urmăririi penale; ulterior, după repartizarea dosarului, a întocmit procesul verbal de efectuare a actelor premergătoare și ordonanța de declinare a competenței după ce, cu încălcarea dispozițiilor legale privind competența după calitatea persoanei, a administrat acte premergătoare începerii urmăririi penale, aspect ce a fost constatat de conducerea unității și a constituit motivul infirmării declinării.

În drept, Inspecția Judiciară își întemeiază prezenta acțiune disciplinară pe dispozițiile art. 98 – 101 din Legea nr. 303/2004 republicată și modificată și art. 44 – 46 din Legea nr. 317/2004, republicată.

Pe parcursul cercetării disciplinare, au fost administrate proba cu înscrisuri și proba testimonială. Pârâții procurori nu au putut fi audiați, aceștia nedând curs invitațiilor formulate de Inspecția Judiciară.

În fața Secției, deși legal citați, pârâții nu s-au prezentat pentru a-și formula apărările.

La termenul din 12.11.2014, Inspecția Judiciară a învederat că solicită încuviințarea probei cu înscrisurile avute în vedere la motivarea și fundamentarea acțiunii disciplinare și a probei testimoniale cu martorii din lucrări, respectiv audierea martorilor F. M. C., G. P., C. C. E. și D. M. L. G..

Secția a încuviințat probele solicitate de Inspecția Judiciară, iar la termenul de judecată din 26.11.2014 au fost audiați martorii D. M. L. G., F. M. C. și Chirilă C. E..

Martora C. C. E. a arătat că până în anul 2000 și-a desfășurat activitatea ca judecător la Judecătoria B...., fiind colegă cu pârâta O. D., iar în prezent este judecător la Tribunalul N.... Referitor la obiectul cauzei, a declarat că a fost foarte

[REDACTED] [REDACTED]
uimită să afle că face obiectul unei plângeri penale care viza un contract de închiriere din anii 1998-1999, contract încheiat cu o persoană din B...., aceste amănunte fiindu-i relatate de către persoana de la care închiriasse locuința, pe nume I. L..

Martora a mai declarat că a aflat de la conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria B.... că pârâtul B... voia să decline dosarul la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel B... pentru a fi continuate cercetările față de aceasta, fapt confirmat și de numita I. L., iar printr-o altă persoană, pârâtul B. i-a transmis că "ar închide tot dosarul, dar să se împace", fără să înțeleagă despre ce este vorba, întrucât nu avusese niciun conflict cu niciunul din pârâți.

A declarat, de asemenea, că a formulat plângere penală împotriva persoanei care formulase denunțul împotriva sa și consideră că i-au fost încălcate drepturile, ca urmare a efectuării unei anchete de către un procuror fără competență și nu își poate explica cum o persoană, neidentificată în final, a reușit să ia cunoștință de un contract de închiriere încheiat între un magistrat și o altă persoană.

Martorul F. M. C. a declarat că a fost contactat la un moment dat de pârâtul B...., care a insistat să vină la parchet să vadă un dosar, despre care a afirmat că îl vizează în mod direct, însă a refuzat, fiindu-i teamă să nu i se însceneze ceva. În vara anului 2013, întâlnindu-se întâmplător în curtea Judecătoriei B... cu pârâtul B..., a fost abordat de acesta pe motiv că cercetează niște magistrați din cadrul Tribunalului N..., printre care și doamna judecător P. C., context în care i-a spus că "ar fi bine pentru familia lui să vină soția acestuia la el la parchet să depună mărturie împotriva doamnei P. C."

Martorul a mai relatat că i-a adus la cunoștință pârâtului că nu are



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

competența materială să cerceteze magistrați și exprimându-și nedumerirea în legătură cu faptele pe care doamna judecător P... ar fi putut să le săvârșească, a aflat că este vorba despre niște contracte de închiriere din anul 2000. În acest context i-a spus pârâtului că faptele, chiar dacă s-ar fi întâmplat, sunt prescrise, împrejurare în care acesta a proferat mai multe invective la adresa doamnei judecător cu privire la moralitatea acesteia.

Prin toamna anului 2013 s-a întâlnit cu primul procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria B..., pe care l-a întrebat în legătură cu atitudinea pârâtului B. M. V. de a face cercetări la adresa magistraților, iar acesta i-a spus că pârâtul se află într-o procedură disciplinară și l-a întrebat dacă ar fi de acord să dea declarație, la momentul la care se vor efectua cercetările de către Inspekția Judiciară.

Martorul D. M. L. G. a relatat că, primind la mapă sesizarea formulată de numitul D. I., a înregistrat lucrarea la plângeri și a repartizat-o doamnei procuror O. D., pentru verificări. În calitate de prim procuror a vizat referatul de admitere a plângerii întocmit de pârâtă, precum și adresa de înaintare a dosarului pentru completarea actelor premergătoare, urmare ordonanței de restituire dispusă de către pârâtă.

Martorul a mai declarat că, după reluarea cercetărilor penale, dosarul a venit cu propunere de declinare pentru Parchetul de pe lângă Curtea de Apel B..., motivat de faptul că ar exista indicii cu privire la unele fapte săvârșite de către judecătorii de la Judecătoria B... referitor la modalitatea de încheiere a unor contracte de închiriere, dosarul fiind repartizat pârâtului B. M. V.. Acesta a întocmit o ordonanță de declinare a competenței pe care, în calitate de prim procuror, a infirmat-o motivat de faptul că nu existau indicii pentru fapte comise



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]
de magistrați.

În urma verificării dosarului, martorul a constatat că pârâtul B... solicitase relații de la Tribunalul N..., Curtea de Apel B..., prin adrese semnate în nume propriu, fără ca acestea să treacă pe la conducerea unității.

După infirmarea ordonanței de declinare, dosarul a fost trimis din nou la poliție, care a propus clasarea cauzei în anul 2014, soluție confirmată de pârâtul B. M. V..

Prin luna septembrie 2013 s-a întâlnit cu avocatul F. M. la Judecătoria B..., acesta relatându-i despre cum a fost abordat de pârâtul B.... și discuțiile purtate, context în care l-a întrebat dacă susține și în scris ceea ce i-a relatat, l-a invitat pe la biroul său, unde acesta a scris o declarație, pe care ulterior a pus-o la dispoziția Inspecției Judiciare.

Referitor la activitatea pârâtei O..., martorul a precizat că a trimis dosarul la poliție după ce aceasta a întocmit ordonanța de restituire, întrucât a apreciat că nu trebuie să se imixtioneze în dosar și că fiecare procuror trebuie să-și facă ancheta și să-și ducă la capăt dosarul cum consideră de cuviință, că nu a avut în vedere fondul cauzei, întrucât verifica soluțiile în conformitate cu probele din dosar la momentul finalizării acestuia.

Din întregul ansamblu probator administrat în cauză, Secția pentru procurori in materie disciplinară reține următoarele:

La data de 26 martie 2014, Inspecția Judiciară s-a sesizat din oficiu în legătură modul în care procurorul B. M. V. și-a exercitat atribuțiile de serviciu

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

privind modul de instrumentare a dosarului penal nr./2012 al Parchetului de pe lângă Judecătoria B..., înregistrându-se lucrarea nr./2014 din data de 26 martie 2014.

Verificările prealabile s-au finalizat la data de 29 aprilie 2014.

Întrucât s-au conturat indicii de comitere a unor abateri disciplinare, prin rezoluția din data de 6 mai 2014 s-a dispus începerea cercetării disciplinare față de procurorul B. M. V. sub aspectul săvârșirii abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. m și t din Legea nr. 303/2004, republicată și față de procurorul O. D. sub aspectul săvârșirii abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. t din același act normativ.

La data de 7 mai 2014 s-a comunicat prin poștă celor doi procurori rezoluția de începere a cercetării disciplinare, semnând de primire fiul acestora.

La datele de 12 iunie, 20 iunie și 1 iulie 2014, pârâții procurori au fost invitați la sediul Parchetului de pe lângă Judecătoria B..., pentru a lua cunoștință de probele administrate în timpul verificărilor prealabile, aceștia nedând curs invitațiilor, motiv pentru care la data de 2 iulie 2014 s-a întocmit procesul verbal de finalizare a cercetării disciplinare.

În fapt, Secția reține că procurorul D. M. L. G. a fost numit în funcția de prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria B... la data de 1 ianuarie 2011, dată la care, la această unitate de parchet își desfășurau activitatea procurorii B. M. V., O. D. și S. S. C..

Procurorul S. S. C. a fost transferat la Parchetul de pe lângă Judecătoria P.... N.... începând cu luna aprilie 2012, iar în luna februarie 2013 a fost numit în



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

funcție la același parchet procurorul G. S. C., care însă, la începutul lunii martie 2013, a fost delegat la Parchetul de pe lângă Judecătoria P.... N.....

În acest context, la Parchetul de pe lângă Judecătoria B.... au rămas să-și desfășoare activitatea prim procurorul D. M. L. G. și procurorii B. M. V. și O. D..

La data de 3.04.2012 prim procurorul D. M. L. G. a repartizat procurorului O. D., o sesizare nesemnată întocmită de o persoană pe nume D. I., pentru a analiza și dispune conform prevederilor Ordonanței de Urgență nr./2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor.

În cuprinsul sesizării, numitul D. I. susținea că M. P., grefier de la Judecătoria B...., a fraudat statul neplătind taxele și impozitele și că, începând cu anul 2002, a încheiat în fals mai multe contracte de vânzare-cumpărare și de închiriere.

De asemenea, mai susținea că aceeași grefieră, prin inducerea în eroare a unei persoane pe nume R. P. (decedată în anul 1996), a cumpărat în B.... pe str. B....., nr. un imobil (în stare de nelocuit), pe care l-a demolat și a construit fără forme legale, o casă. Înainte de a reconstrui acest imobil, care era de nelocuit, grefiera M. P. a încheiat un contract de închiriere, fals, cu numita Z. P., din P.... N.....

În continuare, preciza că „pentru aceeași casă și în același timp cu Z...., s-au încheiat mai multe contracte de închiriere și cu alte persoane, chiar colege cu grefiera M..., contracte false pentru ca aceștia să deconteze banii de chirie de la locurile lor de muncă și solicita să fie cercetată „penal, de procuratură, M. P. și personalul cu care a făcut falsurile” și să fie verificate cele reclamate „la Primăria B...., Finanțele Publice B....., locul de muncă al grefierei și al lui Z. P. și să fie întrebați vecinii casei demolate de pe str. B...., nr., B.....”.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Modul în care a fost redactat denunțul dovedește faptul că persoana cunoștea aspecte referitoare la decontarea unor chirii la nivelul Judecătoriei B...., aspecte care nu sunt supuse publicității.

Deși procurorul O. D. a fost judecător la Judecătoria B.... în perioada 16 iunie 1997 – februarie 2009, iar în sesizare erau reclamate pretinse fapte penale comise de persoane angajate ale Judecătoriei B..., la data de 26 aprilie 2012 a examinat sesizarea, apoi a întocmit referatul nr./2012, în cuprinsul căruia a menționat că aspectele prezentate au caracterul unui denunț, iar împrejurarea că sesizarea nu este semnată este irelevantă atâta timp cât sub aspectul faptelor penale reclamate, efectuarea de cercetări și punerea în mișcare a acțiunii penale nu sunt condiționate de existența vreunei plângeri prealabile, dispunând admiterea plângerii și atribuirea unui număr unic de înregistrare.

Apoi a întocmit adresă prin care a comunicat petiționarului D. I. că plângerea a fost admisă și trimisă Poliției orașului B.... – Formațiunea de investigații criminale (FIC), pentru efectuarea de cercetări față de M. P. sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art. 288 C.p., art. 291 C.p. și art. 292 C.p.

De menționat este faptul că, deși persoana numită D. I. nu a putut fi identificată deoarece în comuna D...., jud. N.... există 6 persoane cu același nume, totuși comunicarea nu a fost returnată de poștă.

La aceeași dată, sesizarea a fost înregistrată ca dosar penal sub nr. .../P/2012 și trimisă spre competență soluționare Poliției orașului B.... – FIC, unde a fost înregistrată sub nr./27.04.2012.

La data de 26 aprilie 2012 dosarul a fost repartizat pentru supravegherea cercetărilor procurorului O. D. de către prim procurorul D. M. L. G., chiar dacă

supravegherea activității de cercetare penală a Poliției orașului B.... – FIC era repartizată procurorului B. M. V., conform Ordinului nr./19 aprilie 2012 al prim procurorului unității, deoarece, conform declarațiilor date de prim procuror în faza de cercetare disciplinară, referatul în legătură cu înregistrarea acestei cauze fusese întocmit de către pârâtă.

Din Registrul penal - poziția/P/2012 rezultă că acest dosar a fost supravegheat de procurorul O. D. în perioada 26.04.2012 – 20.11.2013, când a fost repartizat în supravegherea procurorului B. M. V..

Deși dosarul se afla în supravegherea soției sale, în perioada 28 mai 2012 – 11 iunie 2012, procurorul B. M. V. s-a implicat direct în soluționarea acestuia semnând în nume propriu, fără acordul conducerii unității și cu încălcarea Ordinelor nr./19.04.2012 (art. 2 – „Corespondența emisă de Parchetul de pe lângă Judecătoria B.... către instituții publice, persoane juridice de interes public sau privat, persoane fizice, va fi contrasemnată de prim procurorul parchetului”) și nr./8.11.2012 ale prim procurorului D. M. L. G., următoarele adrese, prin care a solicitat relații de la mai multe instituții:

- adresa din 28.05.2012 prin care a solicitat Serviciului Public Comunitar Local pentru Evidența Persoanelor (SPCLEP) B... întreaga documentație ce a stat la baza eliberării actului de identitate al numitei Z. P.;

- adresa din 30.05.2012 prin care a solicitat Serviciului Public Comunitar Local pentru Evidența Persoanelor P... N.... întreaga documentație ce a stat la baza eliberării actului de identitate al numitei Z. P.;

- adresa din data de 1.06.2012 prin care a solicitat Administrației Finanțelor



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Publice B.... să-i comunice dacă au fost înregistrate contracte de închiriere privind imobilul situat în B...., str, B...., nr.;

- adresa din data de 18.06.2012 prin care a solicitat Administrației Finanțelor Publice B..... să-i comunice dacă au fost înregistrate contracte de închiriere cu următorii proprietari: M. P., M. M. M., D. E. A., M. C. A. și M. I.;

- adresa din 1.06.2012 prin care a solicitat Curții de Apel B..... să-i comunice, dacă la nivelul Judecătoriei B...., personalul auxiliar de specialitate sau magistrați judecătorești au beneficiat de decontarea chiriei în baza unor contracte de închiriere, iar în caz afirmativ copii ale contractelor de închiriere. De asemenea, a solicitat relații privind pe M. P. dacă a ocupat funcția de grefier în cadrul acestei instanțe, perioada exercitării funcției și copii ale declarațiilor de avere;

- adresa din 11.06.2012 prin care a solicitat Agenției Naționale de Integritate declarațiile de avere depuse de M. P. în perioada 16.06.1997 – 22.04.2011;

- adresa din 11.06.2012 prin care a solicitat Tribunalului N... toate contractele de închiriere prin care s-a decontat chiria magistraților și personalului auxiliar de specialitate de la Judecătoria B... în perioada 16.06.1997 – 22.04.2011 în care M. P. a fost salariată acestei instanțe.

La data de 1 octombrie 2012 agentul șef principal G. P. din cadrul Poliției orașului B.... – FIC a întocmit referat prin care a propus neînceperea urmăririi penale în cauză, apreciind că faptele nu există.

Prin ordinul rezolutiv din data de 17.10.2012 prim procurorul unității a repartizat dosarul nr./2012, pentru soluționare, procurorului O. D. care, apreciind că cercetările sunt incomplete, prin ordonanța nr./2012 din data de 25 ianuarie 2013 a dispus restituirea dosarului la Poliția orașului B..... – FIC, pentru



completarea actelor premergătoare. Prin aceeași ordonanță a mai dispus ca dispozițiile acesteia să fie aduse la cunoștința făptuitoarei, deși ordonanța de restituire nu este un act care se comunică părților.

În motivarea ordonanței de restituire procurorul O. D. a reținut că, sub aspectul legalității propunerii de neîncepere a urmăririi penale, la dosar nu există procesul verbal de consemnare a efectuării actelor premergătoare, nu s-au precizat în concret infracțiunile pentru care s-au efectuat acte premergătoare, iar cercetările nu au vizat infracțiunile de abuz în serviciu și înșelăciune, la care se referă denunțatorul.

De asemenea, sub aspectul temeiniciei propunerii a reținut că, organele de cercetare nu au verificat, în concret, fiecare angajat al Judecătoria B...., cu date de stare civilă, CNP, declarații de avere depuse la organele fiscale care să fi înregistrat încheierea unor contracte de închiriere, în vederea decontării ilicite a chiriei.

În motivarea restituirii a mai reținut că, nu s-a verificat încheierea unor contracte de închiriere prin persoane interpuse, caracterul real al acestora pentru a fi înlăturată suspiciunea eludării dispozițiilor legale la care face referire denunțatorul.

De asemenea, a apreciat că nu s-au verificat persoanele cu domiciliile în alte localități, ale căror contracte de închiriere s-ar fi înregistrat la organele fiscale de la aceste domiciliu.

În acest sens a dispus ca organele de cercetare penală să efectueze următoarele activități: să întocmească proces verbal cu atașarea întregii documentații pentru fiecare caz în parte; să verifice la Biroul Notarial B..... posibilitatea autentificării contractelor respective; să audieze întregul personal al Judecătoria B.....; să verifice fiecare angajat al instanței, de la data funcționării acesteia, cu date de stare civilă, domiciliu legal, posibilitatea încheierii contractelor prin rude,



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

afini, apropiați, persoane interpuse; să solicite documentațiile în baza cărora s-au aprobat decontările precum și hotărârile Colegiului de conducere al Judecătoriei B....., prin care s-au stabilit sumele supuse decontării.

După restituirea cauzei la organele de poliție, procurorul B. M. V. a continuat să semneze în nume propriu, fără acordul conducerii unității și cu încălcarea Ordinelor nr./19.04.2012 și nr./8.11.2012 ale prim procurorului D. M. L. G., alte trei adrese prin care a solicitat relații de la Tribunalul N.... și Judecătoria B....., conform îndrumărilor din ordonanța de restituire dispusă de procurorul O. D. .

Procurorul a semnat adresele în nume propriu în scopul eludării controlului ierarhic, control care ar fi pus în discuție legalitatea acestor demersuri.

Astfel, prin adresa nr./P/2012 din 19.03.2013 a solicitat Tribunalului N..... comunicarea următoarelor date: numele și prenumele personalului Judecătoriei B..... (titulari ai posturilor, delegați sau detașați), perioada în care și-au desfășurat activitatea și domiciliile acestora, de la data înființării acestei unități până în prezent, hotărârile Colegiilor de conducere ale Judecătoriei B.... privind aprobarea sumelor de bani cu titlul de decontare chirie pentru angajații acestei instanțe (magistrați și personal auxiliar) pe aceeași perioadă. În cuprinsul acestei adrese a fixat termen de comunicare a relațiilor solicitate data de 26.03.2013 cu mențiunea că dosarul este mai vechi de 1 an și este monitorizat de către Parchetele de pe lângă Curtea de Apel B.... și Tribunalul N....., mențiune nereală (deoarece dosarul nr./P/2012 a fost înregistrat la data de 26.04.2014), care însă a fost inserată în cuprinsul adresei cu scopul de a lăsa impresia că demersurile sunt cunoscute de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel B.... .

Prin adresa nr.P/2012 din data de 19.03.2013 a solicitat Tribunalului N.... adresele de domiciliu „pentru magistrații judecători: F. L., O. D., O. D., D. C.”.

De asemenea, prin adresa nr.P/2012 din data de 26.03.2013 a solicitat de la Judecătoria B..... hotărârile Colegiului de conducere prin care s-a stabilit cuantumul sumelor de bani decontate cu titlul de chirie pentru magistrații judecători și personalul auxiliar sau alte acte ale instanței până la adoptarea ROI privind activitatea colegiilor de conducere.

La data de 1 aprilie 2013, din dispoziția procurorului B. M. V., agentul șef principal G. P. a accesat baza de date și a listat fișele de evidență ale mai multor judecători din cadrul Judecătoriei B.....

La data de 9.10.2013 procurorul B. M. V. a audiat-o pe martora I. L., grefier în cadrul Judecătoriei B....., cu privire la contractele de închiriere pe care le-a încheiat cu doamna judecător P. C. E. (fostă Z., în prezent C.) în anul 1998, 1999 și începutul anului 2000.

Conform celor declarate de agentul șef principal G. P. în fața Inspecției Judiciare, acesta nu s-a conformat dispoziției date de procurorul O. D. în ordonanța de restituire din 25 ianuarie 2013, deoarece știa că procesul verbal de efectuare acte premergătoare se întocmește în vederea începerii urmăririi penale, motiv pentru care, la data de 23 octombrie 2013, procurorul B. M. V. i-a cerut expres acest lucru și astfel a întocmit acest act de cercetare penală.

Martorul mai susține că a întocmit acest act pentru a scăpa de presiunea celor doi procurori care stăteau în același birou și care i-au cerut să facă un raport de investigații în legătură cu judecătorul P. C. E. din care să rezulte dacă a locuit efectiv în imobilul din str. C..., nr., singură sau cu alte persoane.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Din aceeași declarație mai rezultă că lucrătorul de poliție a solicitat relații de la Tribunalul N...., dar numai pentru personalul auxiliar, pentru judecători solicitând relații procurorul B. M. V..

După ce a primit relațiile solicitate, agentul șef principal G. P. din cadrul Poliției orașului B.... – FIC a realizat că, fiind menționate ca părți în contractele de închiriere persoane având calitatea de judecători, nu mai poate efectua cercetările, motiv pentru care, la data de 24 octombrie 2013 a întocmit referatul prin care a propus declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel B...., pentru efectuarea de cercetări față de judecătorii P. C. E. și F. A.-M. din cadrul Judecătoriei B..., sub aspectul comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 215 C.p. și art. 248 C.p. cu referire la art. 28 ind. 1 C.p.p., reținând în propunere că au încheiat contracte de închiriere cu grefierele I. L. și M. P. și au decontat contravaloarea chiriei.

Prin ordonanța nr.P/2013 din data de 29 noiembrie 2013 procurorul B. M. V. a dispus declinarea competenței de cercetare a infracțiunilor prevăzute de art. 288 C.p., art. 291 C.p. și art. 292 C.p. sesizate ca fiind săvârșite de numita M. P., în favoarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel B....

Prin ordonanța nr./2013 din data de 14 decembrie 2013, în temeiul art. 64 alin. 3 din Legea nr. 304/2004, art. 92 alin. 5 lit. a din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor și art. 220 C.p.p. prin procurorul D. M. L. G. a dispus infirmarea ordonanței nr.P/2012 din 29.11.2013 reținând următoarele motive de nelegalitate:

- deși sesizarea a fost nesemnată și nu a fost identificată persoana care a formulat denunțul, element necesar verificării buneii-credeințe a acesteia, prin



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

ordonanța de restituire s-au trasat sarcini care vizează efectuarea de acte premergătoare față de judecători din cadrul Judecătoriei B....., fiind atașate la dosar toate contractele de închiriere încheiate de magistrați în perioada 1997 – în prezent.

- deși verificarea legalității încheierii contractelor de închiriere de către magistrații Judecătoriei B..... excede competenței Parchetului de pe lângă Judecătoria B..... din examinarea acestora nu rezultă nici un element de natură penală, în legătură cu modalitatea de încheiere.

- în ordonanța de declinare nu sunt menționați magistrații față de care urmează a se efectua cercetări și pentru care infracțiuni se declină competența.

După infirmarea ordonanței de declinare, agentul șef principal G. P. a întocmit referatul din data de 4.03.2014 prin care a propus clasarea cauzei motivând că faptele nu există, propunere însușită de procurorul B. M. V. prin ordonanța nr./P/2013 din data de 31 martie 2014.

Cu privire la abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. m din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, reținută în sarcina pârâtului procuror B. M. V., Secția reține următoarele:

Potrivit textului de lege menționat, constituie abatere disciplinară “nerespectarea, în mod nejustificat, a dispozițiilor ori deciziilor cu caracter administrativ dispuse în conformitate cu legea de conducătorul instanței sau al parchetului, ori a altor obligații cu caracter administrativ prevăzute de lege sau regulamente”.

Sub aspectul laturii obiective, în cazul de față, elementele constitutive ale acestei abateri constau în mai multe acțiuni ale pârâtului procuror B. M. V. prin



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

care au fost încălcate dispozițiile cu caracter administrativ ale conducătorului parchetului în cadrul căruia pârâtul și-a desfășurat activitatea, precum și obligațiile de natură administrativă prevăzute în legislația principală sau secundară privitoare la respectarea principiului controlului ierarhic.

Starea de fapt reținută în urma administrării probatoriului de către Secția pentru procurori evidențiază că pârâtul procuror, cunoscându-și atribuțiile conferite prin legi, regulamente și ordine emise de prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria B...., a acționat contrar acestora, arogându-și competențe superioare naturii funcției pe care o ocupa la momentul comiterii faptei în cadrul respectivei unități de parchet.

În acest sens, Secția reține că procurorul B. M. V., prin redactarea și semnarea în nume propriu a adreselor din 19.03.2013 și 26.03.2013 către Tribunalul N.... și Judecătoria B...., fără a avea acordul conducerii unității, a săvârșit abaterea prevăzută de art.99 lit.m din Legea 303/2004, activitatea sa ilicită având drept urmare înfrângerea principiului controlului ierarhic.

Prin faptele sale pârâtul procuror a încălcat dispozițiile constituționale, legale și regulamentare privitoare la principiul controlului ierarhic ce guvernează activitatea procurorilor în cadrul Ministerului Public, emițând acte contrar ordinelor interne ale primului procuror, subrogându-și astfel drepturi ce puteau fi exercitate eventual numai în condițiile unei delegări a dreptului de semnătură din partea conducătorului parchetului și doar în lipsa acestuia.

Prin emiterea acestor adrese privind solicitarea unor relații și documente de la alte instituții, în condițiile în care nu desfășura în respectiva cauză supravegherea urmăririi penale și nici nu avea delegat dreptul de semnătură, cu scopul de a evita



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

controlul ierarhic, pârâtul a încălcat dispozițiile art. 132 alin. 1 din Constituție potrivit cărora "procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiului legalității, al imparțialității și al controlului ierarhic".

Totodată a nesocotit și dispozițiile art. 62 alin. 2, 64 alin. 1 și 65 alin. 1 din Legea 304/2004 care preiau expunerea principiilor constituționale, printre care și pe cel al controlului ierarhic, explicitând natura raporturilor de subordonare în parchet, în sensul că "procurorii din fiecare parchet sunt subordonați conducătorului parchetului respectiv", iar "dispozițiile procurorului ierarhic superior date în scris și în conformitate cu legea sunt obligatorii pentru procurorii din subordine".

Pârâtul a nesocotit cu bună știință și Ordinele nr. .../19.04.2012 și nr. /08.12.2012 ale prim procurorului unitatii, prin care se dispunea ca întreaga corespondență a parchetului să fie expediată doar dacă este semnată sau contrasemnată de primul procuror. Totodată, potrivit art.121 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor "pentru lucrările rezolvate după efectuarea mențiunilor de scădere și de închidere, corespondența se expediază destinatarilor, iar prim-grefierul sau grefierul șef va urmări ca actele de procedură și celelalte categorii de corespondență expediată să poarte semnătura celor în drept".

Conform art. 94 alin. 2 din același regulament, "prim-procurorul poate delega dreptul de semnătură prim-procurorului adjunct sau, după caz, altui procuror".

În cazul de față, pârâtul nu putea semna personal acele adrese câtă vreme conducătorul unității se afla în activitate, aspect relevat de acesta în cuprinsul declarațiilor date, însă, chiar și în ipoteza în care primul procuror nu s-ar fi aflat la serviciu pentru a semna respectiva corespondență, procurorul B. M. V. nu le



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

putea semna în nume personal întrucât nu îi fusese delegat dreptul de semnătură, conform regulamentului anterior menționat.

Independența în soluții este un atribut al procurorului circumstanțiat de legalitatea acestora pe de-o parte, conform art. 64 alin. 2 din Legea 304/2004, iar pe de altă parte de principiul controlului ierarhic.

În consecință, independența magistratului nu poate fi privită ca un privilegiu absolut, principiul independenței neputând constitui un motiv de a justifica încălcarea legii sau de a înlătura orice responsabilitate în respectarea obligației de a asigura supremația legii și a drepturilor recunoscute părților din proces.

Din punct de vedere al laturii subiective, pentru reținerea vinovăției este necesar ca acțiunea sau inacțiunea magistratului să se fi realizat în mod nejustificat.

Secția consideră ca fiind îndeplinită și această condiție, din probatoriul administrat rezultând caracterul nejustificat al conduitei pârâtului procuror care, deși avea cunoștință de îndatoririle sale și de conținutul actelor emise în vederea bunei administrări a parchetului, a înțeles să le ignore cu intenție, manifestând o atitudine discreționară în vederea atingerii unui scop prestabilit.

Referitor la abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. t teza I cu referire la art. 99¹ alin 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, constând în "exercitarea funcției cu rea credință", Secția reține că pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material sau procesual care pun în discuție însăși valabilitatea actelor întocmite de judecător și procuror și pentru care, un observator rezonabil (persoană informată și de bună-credință), nu poate găsi o justificare.

Fapta pârâtului procuror B. M. V. care se circumscrie acestei abateri disciplinare constă în aceea că, în mod nelegal a efectuat acte de supraveghere a urmării penale în perioada de timp în care soția sa, procurorul O. D., efectua supravegherea cercetărilor în dosarul nr. .../P/2012 (prin semnarea mai multor adrese în locul prim-procurorului, fără acordul acestuia, emiterea unor note de supraveghere a urmării penale în perioada 06.03.2013-17.09.2013, în condițiile în care nu îi fusese repartizat dosarul, dispozițiile date agentului șef principal G. P. în sensul întocmirii unui raport de investigații privind pe judecătorul P. C. E., precum și a unui proces verbal de efectuare a actelor premergătoare, deși știa că acest act se întocmește în vederea începerii urmării penale).

De asemenea, după repartizarea dosarului la data de 20.11.2013, a întocmit ordonanța de declinare a competenței către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel B...., după ce a administrat acte premergătoare începerii urmării penale cu încălcarea dispozițiilor legale privind competența după calitatea persoanei, aspect ce a fost constatat ulterior de conducerea unității și a constituit motivul infirmării ordonanței de declinare a competenței.

Constatarea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. t teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată nu pune în discuție principiul potrivit căruia soluțiile procurorului pot fi desființate sau modificate doar în cadrul sistemului judiciar, potrivit legii, prin procedura controlului ierarhic și judecătoresc.

Din această perspectivă, rezultă că exercitarea funcției de procuror cu rea credință, ca abatere disciplinară, nu constă în simpla aplicare greșită a normelor procesuale și materiale, ci trebuie să existe intenția clară a unei distorsionări în



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

aplicarea dreptului, prin încălcarea normelor procesuale sau materiale, încălcare prin care, cu știință, să se urmărească sau să se accepte vătămarea unei persoane.

În cazul pârâtului procuror B. M. V., Secția constată că a săvârșit această abatere cu intenție, încălcând cu știință normele de drept procesual, respectiv pe cele referitoare la legalitatea urmăririi penale și a procesului penal prevăzute în art. 2 C.p.p. (art. 1 și 2 din Noul C.p.p.), la competența urmăririi penale după calitatea persoanei prevăzute de art. dispozițiile art. 28¹ alin. 1 lit. b din vechiul C.p.p. precum și la cele referitoare la modalitatea de efectuare a supravegherii cercetărilor, așa cum sunt prevăzute în disp. art. 218-219 din vechiul C.p.p.

Secția apreciază că încălcarea normelor de procedură penală reglementate în capitolul III, titlul I, Partea specială din vechiul C.p.p., precum și cele referitoare la principiul legalității desfășurării întregului proces penal, prevăzute de art. 2 din C.p.p., de către pârâtul procuror B. M. V. a avut ca urmare imediată crearea unei stări de pericol cu privire la aplicabilitatea corectă și în condiții de legalitate a dispozițiilor procesual penale de către procurorii Parchetului de pe lângă Judecătoria B...., precum și vătămarea intereselor personale ale unor judecători de la Judecătoria B... față de care s-au dispus și efectuat, în mod nelegal, acte premergătoare într-un dosar penal, aspect confirmat de declarațiile constante date de doamna judecător C. C. E. (fostă P.) pe tot parcursul derulării procedurii disciplinare.

Referitor la pârâta O. D., Secția pentru procurori reține că prin dispozițiile date în cuprinsul ordonanței de restituire din 25 ianuarie 2013 în vederea soluționării dosarului nr.P/2012, aceasta a dispus efectuarea unor acte premergătoare împotriva unor magistrați, judecători la Judecătoria B...., contrar



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

dispozițiilor procesual penale referitoare la competența după calitatea persoanei, stipulate de dispozițiile art. 28¹ alin. 1 lit. b din vechiul C.p.p., faptă ce se circumscrie, în egală măsură **abaterii disciplinare reglementate de dispozițiile art.99 lit.t teza I cu referire la art. 99¹ alin 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată**, constând în exercitarea funcției cu rea credință.

În afara faptului că urmărirea penală față de magistrați, conform art. 209 alin. 3 din vechiul C.p.p. se efectuează de către procuror, iar nu de către organele de cercetare penală, pârâta procuror a încălcat și dispozițiile art. 209 alin. 4 din vechiul C.p.p. care statuează că este competent să efectueze urmărirea penală în cazurile prevăzute la alin. 3 al aceluiași articol, procurorul de la parchetul corespunzător instanței care, potrivit legii, judecă în primă instanță cauza.

Astfel, din cuprinsul ordonanței de restituire rezultă că doamna procuror O. D. a solicitat organelor de cercetare penală „, audierea fiecărui angajat al Judecătoriei B....” precum și „verificarea fiecărui angajat al instanței de la data începerii funcționării acesteia, cu datele de stare civilă și domiciliile legale, precum și posibilitatea încheierii contractelor prin rude, afini apropiați, persoane interpuse, etc., în vederea eludării dispozițiilor legale, cu consecința periculoasă a prejudicierii bugetului de stat, prin încasări ilegale a unor sume necuvenite, fapte ce s-ar putea circumscrie săvârșirii infracțiunilor de fals în declarații, uz de fals, abuz în serviciu și înșelăciune.” Cu alte cuvinte, pârâta a solicitat efectuarea de acte premergătoare începerii urmăririi penale inclusiv față de magistrații Judecătoriei B.... care au funcționat de la înființarea acesteia până în prezent, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor menționate.

Este așadar fără echivoc faptul că pârâta a încălcat normele de procedură penală, urmărind completarea actelor premergătoare efectuate deja în cauză cu alte acte de cercetare care să vizeze magistrați judecători.

În ce privește condiția exercitării funcției cu rea credință, ca element al laturii subiective al abaterii menționate, aceasta rezultă din modul în care pârâta a interpretat și aplicat dispozițiile legale, conferindu-le un sens distorsionat, altul decât cel prevăzut de legiuitor, cu rezultatul acceptat de vătămare a intereselor unor persoane, în acest caz fiind vorba de magistrații judecători de la Judecătoria B....

Vinovăția pârâtei rezultă și din modul de acțiune al acesteia ce a constat în cooptarea soțului, procuror la același parchet, în activitatea de efectuare a actelor de supraveghere în cauza respectivă, prin întocmirea și semnarea în nume propriu de către acesta a unor adrese de relații către alte instituții, în scopul eludării controlului ierarhic, control care ar fi pus în discuție legalitatea demersurilor efectuate, prin emiterea unor dispoziții nelegale către organul de cercetare penală și obligarea acestuia de a efectua acte de cercetare cu încălcarea normelor de competență privind calitatea persoanei.

Astfel, anterior emiterii ordonanței de restituire a cauzei de către pârâtă, prin mai multe adrese întocmite în cursul anului 2012, s-a solicitat Tribunalului N.... și Curții de Apel B.... să comunice, dacă la nivelul Judecătoriei B....., personalul auxiliar de specialitate sau magistrați judecători au beneficiat de decontarea chiriei în baza unor contracte de închiriere, iar în caz afirmativ să fie înaintate copii ale contractelor de închiriere.

Aceste adrese au fost redactate și semnate de către pârâtul procuror B.... M.... V.... prin mijlocirea pârâtei procuror O.... D....., care i-a încredințat

[REDACTED] [REDACTED]
dosarul nr.P/2012 ce îi fusese repartizat acesteia și i-a permis pârâtului să efectueze în fapt acte de supraveghere a cercetării penale. Această situație de fapt s-a perpetuat și în cursul anului 2013, așa cum rezultă din notele de supraveghere a activității de cercetare penală pe care le-a întocmit și semnat pârâtul procuror B. M. V. în perioada în care nu avea dosarul penal în supravegherea sa.

Mai mult, așa cum rezultă din declarațiile martorilor G. P. și F. M. C., Secția constată că, deși pârâții procurori cunoșteau că nu au competență în a efectua investigații, chiar și prealabile, față de colegi magistrați, aceștia nu numai că au ignorat cu desăvârșire acest fapt dar, mai mult, pârâtul procuror B. M. V. a urmărit ca, în vederea obținerii de probe împotriva unui magistrat judecător (în speță doamna judecător C. C. E.), să determine, prin amenințări, un alt coleg să depună mărturie împotriva acesteia.

Nerespectarea, cu știință, a dispozițiilor privind competența după calitatea persoanei, prin administrarea unor acte de urmărire penală ce vizează magistrați judecători atrage sancțiunea nulității absolute a tuturor actelor juridice, conform disp. art. 197 alin. 2 și 3 din vechiul C.p.p. Din această perspectivă și nefiind vorba de o infracțiune flagrantă, pârâții procurori nu ar putea să se prevaleze de dispozițiile art. 213 din vechiul C.p.p. care permit organului de cercetare penală să efectueze acte de cercetare ce nu suferă amânare, chiar dacă acestea privesc o cauză care nu este de competența lui.

În raport de cele expuse, Secția pentru procurori constată că prin probele administrate în cauză s-a facut dovada întrunirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterilor disciplinare retinute în sarcina celor doi pârâți.

La individualizarea sancțiunilor disciplinare ce se vor aplica, în



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

condițiile art.100 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Secția va avea în vedere gravitatea concretă a faptelor, rezultatul produs, conduita manifestată de pârâți atât anterior declanșării cercetării disciplinare, cât și ulterior acestui moment.

Referitor la pârâțul B. M. V., Secția reține caracterul repetitiv al comportamentului ilicit al acestuia, împrejurare ce denotă că nu a înțeles gravitatea faptelor comise, nefiind la prima abatere în privința încălcării regulamentelor și ordinelor interne, că a acționat vădit în sensul discreditării principiului supunerii controlului ierarhic superior și a importanței funcției de conducere în cadrul parchetului. De asemenea, Secția are în vedere și faptul că pârâțul a refuzat să se prezinte pe tot parcursul cercetării disciplinare, aceeași atitudine urmând-o și în procedura disciplinară din fața Secției pentru procurori.

La aceste aspecte se adaugă și faptul că pârâțul este cunoscut cu o atitudine profesională care i-a atras anterior sancționarea disciplinară în alte două cauze, dintre care una a rămas definitivă, ceea ce evidențiază tendința constantă de nerespectare a reglementărilor legale care fundamentează rolul și statutul magistratului procuror.

Secția reține, totodată, că pârâțul a săvârșit ambele fapte sub forma intenției, creând o stare de pericol permanent de nerespectare a normelor interne și a celor ce guvernează procesul penal, fapt ce periclitează nu doar climatul organizațional al instituției, dar și siguranța și drepturile subiecților procesuali ai cauzelor penale aflate în cercetarea pârâțului procuror.

Ținând cont de toate aceste împrejurări, Secția apreciază că se justifică aplicarea unei sancțiuni care să corespundă gravității faptelor comise și



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

consecințelor acestora și să conducă la eliminarea pe viitor a oricărei posibilități de derapaje profesionale din partea pârâtului.

Pentru considerentele de mai sus, Secția pentru procurori urmează să admită acțiunea disciplinară formulată de Inspectia Judiciară împotriva pârâtului B. M. V. – procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria B. și să îi aplice acestuia sancțiunea disciplinară constând în excluderea din magistratură prevăzută de art. 100 lit.e din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

Referitor la pârâta O. D., Secția pentru procurori constată, ca și în cazul celuilalt pârât, atitudinea vădit intenționată de nesocotire a legii, de neasumare a răspunderii, demonstrată prin evitarea oricărui contact cu Inspectia Judiciară și neparticiparea la procedura disciplinară, atitudine ce adaugă la calificarea gradului sporit de gravitate a faptei sale.

Intenția pârâtei, fost judecător, de a demara o cercetare prealabilă asupra foștilor colegi judecători, fără a avea competența legală de a face o astfel de anchetă, pune o amprentă definitivă asupra pericolului deosebit de ridicat al faptei sale. Implicarea în această acțiune neconformă cu legea și a soțului său, celălalt pârât în cauză, a creat impresia că la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria B , autoritatea magistraților a căpătat un caracter discreționar, deosebit de periculos pentru comunitatea locală, dar și pentru imaginea instituției, afectând iremediabil relațiile profesionale ierarhice.

Secția reține că pârâta nu este la prima abatere, fiind sancționată disciplinar anterior de către Secția pentru procurori, soluție nedefinitivă la acest moment.

Față de gravitatea concretă a faptei, împrejurările comiterii acesteia,

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

forma de vinovăție cu care a fost săvârșită, ținând cont și de antecedenta disciplinară a pârâtei procuror, de indiferența manifestată față de consecințele faptei sale și lipsa oricărei atitudini de asumare a răspunderii, Secția apreciază că pârâta O. D. nu mai poate exercita în continuare activitatea de procuror, motiv pentru care urmează să admită acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară față de aceasta și să îi aplice sancțiunea disciplinară constând în excluderea din magistratură prevăzută de art. 100 lit.e din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII**

HOTARASTE:

Cu unanimitate:

Admite acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară împotriva pârâților **B. M. V.** și **O. D.**, ambii procurori în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria B.....

În baza art.100 lit.e din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, aplică pârâtului **B. M. V.**, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria B.... sancțiunea disciplinară constând în **„excludere din**

