

**D.2.Nerespectarea prevederilor legale cu privire la asocierea dintre  
Judetul Neamt prin Consiliul Judetean Neamt si SC Ceahlăul S.A. Piatra  
Neamt (E8105)**

**a) Descrierea detaliată a abaterii de la legalitate și regularitate precum și a cauzelor și împrejurărilor care au condus la apariția abaterii.**



Efectuarea constatarilor legate de derularea contractului de asociere dintre Consiliul Județean Neamț și SC FC Ceahlăul S.A. Piatra Neamț s-a făcut pe baza documentelor existente la U.A.T.J. Neamț în cadrul Direcției Economico Financiare.

### **I. Cu privire la aprobarea asocierii**

S.C. FC Ceahlău SA a actualizat în data de 15.04.2008 "*Actul constitutiv al societății FC CEHLĂUL SA*" (anexa nr.30.)

Din acest document reiese că, printre fondatorii și acționarii societății se numără și domnul Vasiloiu Gheorghe, care face parte și din Consiliul de Administrație al societății.

În luna iunie 2008, domnul Vasiloiu Gheorghe este ales consilier județean pentru mandatul 2008-2012.

Prin adresa nr. 1434 din august 2008 SC. F.C. Ceahlăul SA Neamț, solicită asocierea instituției publice cu societatea, în vederea finanțării în comun a unor activități de interes județean, iar președintele Consiliului Județean, întocmește în acest sens Expunerea de motive nr. 6935/2008 (anexa nr.31).

Acest document este supus în vederea avizării

- Comisiei Cultură, activități Sportive, unde primește două voturi "pentru" și 3 abțineri ;
- Comisiei juridice, unde primește două voturi "pentru", două voturi "împotrivă" și o abținere ;
- Comisiei Buget Finanțe unde primește aviz favorabil (anexa nr.32).

Chiar dacă Comisia de specialitate și Comisia juridică nu au acordat un aviz favorabil, proiectul de hotărâre a fost discutat în sesiunea de Consiliu județean din data de 21.08.2008, iar în urma dezbaterilor a fost aprobat cu votul "pentru" a jumătate plus unu dintre consilieri, așa cum reiese din punctul VII al "*PROCESULUI VERBAL a ședinței ordinare a Consiliului județean Neamț din 21 august 2008, ora 14.00*" (anexa nr.33) .

Din cuprinsul procesului verbal al ședinței din data de 21.08.2008 rezultă că, domnul Gheorghe Vasiloiu, consilier județean a votat "pentru" acest proiect de hotărâre (fiind cel de-al 18 membru votant) în condițiile în care era acționar și membru al Consiliului de administrație al SC. F.C. Ceahlăul SA Neamț .

Votul său a făcut ca proiectul de hotărâre să fie aprobat cu jumătate plus unu din totalul voturilor valabile.

Potrivit art. 46 alin (1) și (2) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu poate lua parte la deliberare și la adoptarea hotărârilor, consilierul județean care, fie personal, fie prin soț, soție, afini sau rude până la gradul al patrulea inclusiv, are un interes patrimonial în problema supusă dezbaterilor consiliului județean.

Hotărârile adoptate de consiliul județean cu încălcarea dispozițiilor alin (1), așa cum stipulează reglementarea legală invocată, sunt nule de drept. Nulitatea se constată de către instanța de contencios administrativ, iar acțiunea poate fi introdusă de orice persoană interesată .

Art. 48(1) din aceeași lege prevede imperativ :

*”(1) Secretarul unității administrativ-teritoriale **nu va contrasemna hotărârea**, în cazul în care consideră că aceasta este ilegală. În acest caz, va depune în scris și va expune consiliului local opinia sa motivată, care va fi consemnată în procesul-verbal al ședinței.”*

Aceste prevederi nu au fost aplicate în cazul prezentat, secretarul instituției a contrasemnat hotărârea, fără a verifica legalitatea acesteia deși, conform prevederilor art. 117 din lege avea atribuții în acest sens:

*”Secretarul unității administrativ-teritoriale îndeplinește, în condițiile legii, următoarele atribuții:*

- a) avizează, pentru legalitate, dispozițiile primarului și ale președintelui consiliului județean, hotărârile consiliului local, respectiv ale consiliului județean;”*

Asocierea solicitată de către S.C. FC Ceahlăul SA Piatra Neamț și însușită de către președintele Consiliului Județean prin inițierea proiectului de hotărâre nu are bază legală întrucât:

- a). Legea nr. 273/2006, privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, prevede la art. 35(1) sub titlul: *” Colaborare, cooperare asociere, înfrățire, aderare ”* modalitatea de asociere astfel:

*”(1) Autoritățile deliberative pot aproba colaborarea sau **asocierea pentru realizarea unor lucrări și servicii publice locale**. Colaborarea ori asocierea se realizează pe baza de contracte de asociere, în care se prevăd și sursele de finanțare reprezentând **contribuția fiecărei autorități a administrației publice locale implicate**. Contractele de asociere se încheie de către ordonatorii principali de credite, în condițiile mandatelor aprobate de fiecare consiliu local implicat în colaborare sau asociere.”*

Din textul de lege invocat, reiese faptul că, asocierea județului putea fi inițiată numai în vederea realizării unor lucrări sau servicii publice locale, iar în cazul de față, asocierea a vizat finanțarea în comun a unor activități sportive desfășurate în cadrul unei societăți comerciale cu scop lucrativ ( așa cum reiese din actul constitutiv al societății).

Același text de lege, impune o contribuție a fiecărei autorități a administrației publice locale implicate, ceea ce denotă faptul că, asocierea se poate realiza numai între unități administrative excluzând societățile comerciale cu scop lucrativ.

- b). De asemenea, incompatibilitatea consilierului putea fi sesizată încă din faza de redactare a proiectului de hotărâre care s-a realizat *” cu sprijinul secretarului unității administrativ-teritoriale și al serviciilor din cadrul aparatului de specialitate al consiliului județean”*, așa cum prevede art. 97(2) din Legea administrației publice locale.

La data adoptării H.C.J. 88/21.08.2008 ( anexa nr.34) consilierul județean Gheorghe Vasiloiu avea un interes patrimonial la SC FC Ceahlăul SA Piatra Neamț, pe cale de consecință legea îl obliga să nu participe la deliberări și la votarea acestui act administrativ.

Cum prevederile art. 46(fost art.47)din Legea nr. 215/2001 republicată, cu modificările și completările ulterioare nu au fost respectate de cel în cauză, Hotărârea nr. 88 din 21.08.2008 nu trebuia să producă efecte, putând fi considerată nulă de drept prin prisma prevederilor art. 46(1) și (2) din Legea nr.215/2001 a administrației publice.

Potrivit prevederilor art. 98 din Legea nr. 215/2001, dispozițiile articolelor 42-46 și ale art. 54 ( cu referire la consilierii locali) se aplică în mod corespunzător și consilierilor județeni.

Conform dispozițiilor art. 77 din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare : *”Conflictele de interese pentru președinții și vicepreședinții consiliilor județene sau consilierii locali și județeni sunt prevăzute în art. 47 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, cu modificările și completările ulterioare.”*

Pe cale de consecință, la data adoptării Hotărârii nr. 88/21.08.2008, consilierul județean Gheorghe Vasiloiu se afla într-o situație de conflict de interese, sancțiunea legală fiind nulitatea de drept a actului administrativ, așa cum s-a precizat mai sus, dar care nu a fost sesizată de persoanele cu atribuții în acest domeniu.

## **II. Cu privire la aprobarea contractului de asociere și legalitatea asocierii**

Prin aceeași Hotărâre nr. 88 din 21 august 2008, se aprobă și Contractul de asociere între Județul Neamț prin Consiliul Județean Neamț și SC FC Ceahlăul Sa Piatra Neamț.

Acest contract ( anexa nr.35) nu respectă forma de redactare a contractului, prevăzută de altfel în legislația în vigoare la data aprobării acestuia.

Sediul materiei asocierii se află în prevederile art. 251-256 din Codul comercial în vigoare la data asocierii, dar aceste prevederi vorbesc numai despre asocierea în participațiune nu despre noțiunea generică de asociere, așa cum s-a aprobat prin HCL 88/2008.

Potrivit art. 251 Cod comercial, asocierea în participațiune are loc atunci când un comerciant sau o societate comercială acordă uneia sau mai multor persoane ori societăți o participațiune în beneficiile și pierderile uneia sau mai multor operațiuni, sau chiar asupra întregului comerț, iar, în conformitate cu art. 252, asocierea în participațiune poate să aibă loc și pentru operațiunile comerciale făcute de către necomercianți.

Codul Comercial prevede de altfel și forma de redactare a contractului astfel că, la capitolul 1 al contractului *” Obligațiile asociaților ”* potrivit art. 1.492 alineatul 2 Cod civil, fiecare membru al unei societăți trebuie să pună în comun sau bani, sau alte lucruri, sau industria sa.

Capitolul 2 denumit *” Drepturile asociaților ”* trebuie să prevadă modul de împărțire a beneficiilor, de regulă, proporțional cu aportul adus în cadrul asocierii, dacă părțile nu convin altfel.

În lipsa unei înțelegeri a părților se aplică prevederile art. 1.511 Cod civil, potrivit căruia:

*“Când prin contractul de societate nu se determină partea de câștig sau pierdere a fiecărui asociat, atunci acea parte va fi proporțională cu suma pusă în comun de fiecare.*

*În privința aceluia ce n-a pus în comun decât industria sa, partea de câștig sau pierdere se va regula ca parte a aceluia ce ar fi pus în comun valoarea cea mai mică.”*

În ceea ce privește regimul contabil al asocierii în participațiune este important de menționat că, organizarea și conducerea contabilității operațiunilor asocierii în participațiune, este reglementată prin art. 8 din Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 3.055/2009 pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, prin care se dispune că, trebuie avute în vedere atât Reglementările contabile conforme cu Directiva a IV-a a Comunităților Economice Europene, cât și cerințele care rezultă din alte prevederi legale.

Prin această asocierie nu s-a constituit „o noua persoană juridică” astfel ca, operațiunile legate de derularea asocierii cât și evidența acestora s-a realizat de Asociatul 2, în speță societatea comercială.

Dacă aportul asociatului 1 (Județul Neamț) la asocierie a constat, conform art. 4.1 din Contractul de asocierie nr. 9381/28.08.2008 ( anexa nr.35), în ”alocarea sumei de 108.000 lei/lună până la 31.12.2008 și 90.000 lei/lună începând cu anul 2009 în vederea sprijinirii echipei de fotbal F.C. Ceahlăul Piatra Neamț în vederea dezvoltării fotbalului de performanță în județul Neamț”, aportul asociatului 2 ( SC Ceahlăul Sa Piatra Neamț) nu este prevăzut distinct în contract .

Singurele obligații ale asociatului 2 constau în :

- Cheltuirea sumelor alocate de către Consiliul Județean în conformitate cu prevederile H.G. 1447/2007;
- Promovarea imaginii județului Neamț prin expunerea de benere și panouri publicitare în incinta bazei sportive;
- Echipa să nu fie mutată în alt județ și să nu-și schimbe numele;
- Societatea să acorde acces gratuit la meciuri copiilor sub 14 ani, revoluționarilor, veteranilor de război, pensionarilor, persoanelor cu handicap ;
- Să realizeze protocoale de colaborare cu liceele de profil sportiv din județ;
- Să pună la dispoziția Consiliului Județean Neamț facilitățile complexului sportiv;
- Să pună la dispoziția Comisiei Buget, Finanțe și Compartimentului Audit Public Intern al CJ Neamț documente legate de modul de cheltuire a sumelor alocate de către acesta.

Astfel, nu s-a prevăzut prin contractul de asociere faptul că, Asociatul 2 trebuia să țină separat de contabilitatea proprie, contabilitatea veniturilor și cheltuielilor realizate ca efect al asocierii.

Din punct de vedere al reglementărilor contabile asocierii i se aplică prevederile Legii contabilității nr.82/1991 și a Ordinului MFP nr. 3055/2009 pct. 8.10.3. conform căroră, fiecare asociat preia în evidența contabilă proprie veniturile și cheltuielile rezultate din asociere în vederea raportării în situațiile financiare anuale.

Contabilitatea operațiunilor realizate în cadrul contractelor de asociere în participație, sunt reglementate prin pct.265 din Reglementările contabile conforme cu Directiva a IV-a a Comunităților Economice Europene, unde se prevede că:

- evidența asocierii în participație se organizează atât la nivelul asocierii, cât și în contabilitatea fiecărui coparticipant cu ajutorul contului "*Decontări din operații în participație*", analitic distinct pe fiecare coparticipant;

- evidența decontărilor din operațiuni în asocieri în participație, respectiv a decontării cheltuielilor și veniturilor realizate din operațiuni în asocieri în participație, precum și a sumelor virate între coparticipanți, se realizează cu ajutorul contului "*Decontări din operații în participație*";

- asociatul care conduce evidența asocierii în participație ține evidență și întocmește bilanță de verificare distincte de cele corespunzătoare activității proprii;

- immobilizările corporale și necorporale puse la dispoziția asocierii sunt cuprinse în evidența contabilă a celui care le deține în proprietate;

- cheltuielile și veniturile determinate de operațiunile asocierilor în participație se contabilizează distinct de către unul din asociați, conform prevederilor contractului de asociere, cu respectarea prevederilor pct. 13 din Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 3.055/29.10.2009 pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene (M.O. nr. 766/10.11.2009), iar la sfârșitul perioadei de raportare, acestea se transmit pe bază de decont fiecărui asociat, în vederea înregistrării în contabilitatea proprie;

- la data bilanțului, bunurile de natura stocurilor, creanțelor, disponibilităților, precum și a datoriilor asocierii în participație, se înscriu în situațiile financiare anuale ale asociatului care conduce evidența asocierii.

Prin Ordinul ministrului economiei și finanțelor nr. 3.512/2008 privind documentele financiar-contabile, cu aplicabilitate începând cu data de 1 ianuarie 2009, s-a aprobat formularul "*Decont pentru operațiuni în participație*", cod 14-4-14.

Potrivit normelor de întocmire și utilizare, acest formular servește ca document pe baza căruia se decontează cheltuielile și veniturile realizate din operațiuni în participație, precum și sumele virate între coparticipanți și se întocmește de către asociatul care ține contabilitatea asocierilor în participație, lunar, pe fiecare coparticipant, cu veniturile și cheltuielile ce revin acestuia,

pentru înregistrarea în contabilitatea proprie, potrivit cotelor prevăzute în contractele de asociere încheiate.

Cu privire la evidența asocierii în participație, reținem funcțiunea contului 458 *“Decontări din operații în participație”* redată în Reglementările contabile conforme cu Directiva a IV-a a Comunităților Economice Europene.

Astfel, cu ajutorul contului 458 *“Decontări din operații în participație”* se ține evidența decontărilor din operații în participație, respectiv a decontării cheltuielilor și veniturilor realizate din operații în participație, precum și a sumelor virate între coparticipanți. Acest cont este un cont bifuncțional.

În creditul contului 458 *“Decontări din operații în participație”* se înregistrează:

- veniturile realizate din operații în participație transferate coparticipanților, conform contractului de asociere;
- cheltuielile primite prin transfer din operații în participație, inclusiv amortizarea calculată de proprietarul imobilizării;
- sumele primite de la coparticipanți.

În debitul contului 458 *“Decontări din operații în participație”* se înregistrează:

- cheltuielile transferate din operații în participație, inclusiv amortizarea calculată de proprietarul imobilizării, ce se transmite coparticipanțului care ține evidența operațiilor în participație conform contractelor;
- sumele achitate coparticipanților sau virate ca rezultat al operației în participație.

Soldul creditor al contului reprezintă sumele datorate coparticipanților ca rezultat favorabil (profit) din operații în participație, precum și sumele datorate de coparticipanți pentru acoperirea eventualelor pierderi înregistrate din operații în participație.

Soldul debitor al contului reprezintă sumele de încasat de la coparticipanți pentru acoperirea eventualelor pierderi înregistrate din operații în participație, precum și sumele ce urmează a fi încasate de coparticipanți din operații în participație ca rezultat favorabil (profit).

**Având în vedere faptul că reglementările menționate mai sus cu privire la modul de evidențiere în contabilitate a asocierii nu au fost respectate iar activitatea asocierii nu s-a desfășurat pe baza unui regulament de organizare și funcționare a acesteia, opinia auditorilor este că atât încheierea angajamentului legal ( contractul) cât și derularea acestuia s-a făcut cu încălcarea prevederilor legale în domeniu.**

De altfel, subliniem faptul că, deși contractul prevedea verificarea sumelor platite prin de către Compartimentul Audit Public Intern, în perioada 2008-2013 nu a fost prevăzută nici o misiune distinctă de acest fel în planul anual de audit aprobat de ordonatorul de credite.

### **III Cu privire la derularea contractului de asociere**

Auditorii publici externi, în urma verificării modului de respectare a prevederilor contractului de asociere nr. 9381/28.08.2008 au constatat și următoarele aspecte:

**Finantarea asocierii** s-a realizat în baza Bugetului de Venituri și Cheltuieli aprobat prin HCJ nr.85/21.08.2008 pentru suma de 540 mii lei ; HCJ 38/26.03.2009; HCJ 47/26.02.2010; HCJ 23/10.02.2011; HCJ 14/31.01.2012 ; HCJ 59 ȘI 60 DIN 13.04.2013( anexa nr.36).

Astfel, finanțarea totală alocată din bugetul local pentru perioada 2008-2013 a fost de 5.416.098 lei.

Analizând documentele puse la dispoziție de autoritatea locală și din deconturile prezentate Consiliului Județean cu adresele nr. 11573/15.10.2008 (anexa nr.37); 119/08.01.2009 (anexa nr.38); 3638/01.04.2009(anexa nr.39); 8198/02.07.2009 (anexa nr.40); 12270/06.10.2009 (anexa nr.41); 351/13.01.2010 (anexa nr.42); 508/08.04.2010; (anexa nr.43); 6089/22.06.2010;(anexa nr.44); 9860/04.10.2010(anexa nr.45);11-200-CJN/10.01.2011(anexa nr.46); 432/29.03.2011 (anexa nr.47); 11-7916/30.06.2011 (anexa nr.48); 11-11833/03.10.2011(anexa nr.49); 12-25/03.01.2012(anexa nr.50); 12-3974/03.04.2012 (anexa nr.51); 1287/26.06.2012 (anexa nr.52); 12-12252/02.10.2012 (anexa nr.53); 12-15876/21.12.2012 (anexa nr.54); 3917/02.04.2013 (anexa nr.55); 8798/18.07.2013 (anexa nr.56); 13849/04.11.2013 (anexa nr.57); reiese ca:

- Asociatul SC FC Ceahlăul piatra Neamț, nu are evidențiate în contabilitate, separat, plățile la care se referă în documentele anexate la decont;

- Deși președintele societății declară pe propria răspundere *”și sub incidența prevederilor art. 292 Cod Penal ca aceste cheltuieli nu au mai fost decontate și la alt finanțator”*( anexe nr.58.1- 58.2), prin suprapunerea deconturilor transmise de SC FC Ceahlăul piatra Neamț către CJ Neamț și UATM Piatra Neamț ( unitate administrativ teritorială cu care societatea are încheiat un alt contract de asociere ), se constată că, un număr foarte mare de plăți se regăsesc înscrise în deconturile ambelor instituții. În anexa nr.59 auditorii au estimat plățile depuse drept justificare a sumelor primite de CJ Neamț pentru ultimii 3 ani, care au fost depuse și la UATM Piatra Neamț la suma de 1.387.483,67 lei. Pe cale de consecință din finanțarea achitată pentru trei ani în sumă de 2.837.876 lei, suma rămasă drept justificată după ce au fost scăzute din deconturile transmise de societate (în valoare de 3.438.446,07 lei) a cheltuielilor neeligibile ( în valoare de 364.184,76 lei) și a facturilor duble (1.387.483,67 lei) este de 1.686.777,64 lei ( anexa nr.59).

- Nu au fost respectate prevederile H.G. 1447/2007 privind aprobarea Normelor financiare pentru activitatea sportivă. Spre exemplificare, decontarea cheltuielilor de masă nu se realizează în conformitate cu prevederile din SECȚIUNEA a 3-a *”Cheltuieli de masă”*, art. 13

*”(1) Cheltuielile zilnice de masă pentru acțiunile sportive organizate în țară se diferențiază pe categorii de acțiuni, după cum urmează:*

- lei/zi -



a) *Competiții sportive interne:*

- |   |             |
|---|-------------|
| - de nivel comunal, orașenesc sau municipal | până la 35  |
| - de nivel județean                         | până la 40  |
| - de nivel zonal sau interjudețean          | până la 50  |
| - de nivel național                         | până la 55” |

SC FC Ceahlăul SA a prezentat spre decontare facturi și bonuri fiscale reprezentând achiziții de alimente en-gross, care nu sunt relevante întrucât nu s-a realizat calculul cheltuielilor zilnice de masă pe acțiuni sportive organizate/persoană conform prevederilor legale .

Județul Neamț, prin Consiliul Județean Neamț, nu a impus un sistem riguros de justificare a sumelor solicitate de asociatul său SC FC Ceahlăul SA Piatra Neamț, ceea ce a făcut ca sumele alocate cu o destinație să fie utilizate și justificate contrar prevederilor legale.

**In concluzie Cheltuielile cu finanțarea asocierii sunt fără bază legală motivat de faptul că finanțarea nu este susținută cu documente justificative legale și nici nu a fost prezentat Consiliul Județean Neamț, raportul anual al activității asociației însoțit de situația veniturilor și cheltuielilor și bilanța de verificare în vederea realizării noțiunii de asociere conform reglementărilor legale în vigoare.**

Precizăm că modul de distribuție a veniturilor nu este reglementat prin contractul de asociere și nici printr-un regulament, fapt ce a determinat distribuția subiectivă a acestora, mai exact veniturile fiind numai ale societății comerciale .

Mentionăm totodată că veniturile atribuite asocierii nu au fost comunicate Consiliului Județean Neamț pentru înregistrare în contabilitate iar cheltuielile/plățile efectuate din aceste venituri nu au fost justificate în totalitate cu documente legale.

**b) Actul normativ încălcat:**

**- Legea nr. 273/2006 a finanțelor publice locale :**

**art.5 (3)** potrivit căruia fundamentarea și dimensionarea cheltuielilor publice de către autoritatea locală se realizează în interesul colectivităților locale,

**art. 14(3)** potrivit căruia nicio cheltuială nu poate fi înscrisă în buget și nu poate fi angajată dacă nu există baza legală pentru această cheltuială și

**art. 54 alin. (5) și (6)** potrivit cărora : "(5) Instrumentele de plată trebuie să fie însoțite de documentele justificative. Aceste documente trebuie să certifice exactitatea sumelor de plată, receptia bunurilor, executarea serviciilor și altele asemenea, conform angajamentelor legale încheiate. Instrumentele de plată se semnează de către contabil și șeful compartimentului financiar-contabil.

(6) Efectuarea platilor, in limita creditelor bugetare aprobate, se face numai pe baza de acte justificative, intocmite in conformitate cu dispozitiile legale, si numai dupa ce acestea au fost angajate, lichidate si ordonantate.”

**art. 22, alin. (1) și art. 23, alin. (1)** care precizează că „Ordonatorii principali de credite analizează modul de utilizare a creditelor bugetare aprobate prin bugetele locale și prin bugetele instituțiilor publice, ... și aprobă efectuarea cheltuielilor din bugetele proprii, cu respectarea dispozițiilor legale”, respectiv că „Ordonatorii de credite au obligația de a angaja și de a utiliza creditele bugetare numai în limita prevederilor și destinațiilor aprobate, pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituțiilor publice respective și cu respectarea dispozițiilor legale”.

**ORDIN nr. 3.055 din 29 octombrie 2009** pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene

„ 8.10.3. Contabilitatea operațiunilor realizate în cadrul contractelor de asocieri în participație

265. - (1) Evidența asocierii în participație se organizează atât la nivelul asocierii, cât și în contabilitatea fiecărui coparticipant cu ajutorul contului "Decontări din operații în participație", analitic distinct pe fiecare coparticipant.

Evidența decontărilor din operațiuni în asocieri în participație, respectiv a decontării cheltuielilor și veniturilor realizate din operațiuni în asocieri în participație, precum și a sumelor virate între coparticipanți, se realizează cu ajutorul contului "Decontări din operații în participație".

(2) Societatea comercială care conduce evidența asocierii în participație ține evidență și întocmește balanță de verificare distincte de cele corespunzătoare activității proprii.

(3) În ceea ce privește imobilizările corporale și necorporale puse la dispoziția asocierii, acestea sunt cuprinse în evidența contabilă a celui care le deține în proprietate.

(4) Cheltuielile și veniturile determinate de operațiunile asocierilor în participație se contabilizează distinct de către unul din asociați, conform prevederilor contractului de asociere, cu respectarea prevederilor pct. 13.

La sfârșitul perioadei de raportare, cheltuielile și veniturile înregistrate pe naturi se transmit pe bază de decont fiecărui asociat, în vederea înregistrării acestora în contabilitatea proprie.

(5) La data bilanțului, bunurile de natura stocurilor, creanțelor, disponibilităților, precum și a datoriilor asocierii în participație, se înscriu în situațiile financiare anuale ale asociatului care conduce evidența asocierii.

#### **c) Valoarea estimativă a erorii/abaterii**

Auditorii publici externi estimează abaterea la nivelul sumei de 5.416.098 lei sumă ce reprezintă întraga finanțare a acestei acțiuni.

**d) Consecințele economico-financiare ale abaterii de la legalitate și regularitate** de mai sus sunt prejudicierea bugetului local pe parcursul derulării contractului, respectiv perioada 2008-2013 cu suma de 5.416.098 lei.

**e).Persoanele cu atribuții în domeniul în care s-a constatat abaterea de la legalitate și regularitate**

Domnul Vasile Gheorghe, consilier în mandatul 2008-2012 și 2012-2013, care a votat hotărârea privind asocierea dintre SC FC Ceahlăul SA Piatra Neamț și Consiliul Județean Neamț cu încălcarea prevederilor art. 46 alin (1) și (2) și art. 48(1) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare invocate mai sus, votul său fiind hotărâtor pentru realizarea acestei acțiuni.

Doamna Ignatovici-Lazăr Mihaela, secretar al Consiliului Județean Neamț în perioada 16.09.2002 – 09.01.2012, care a semnat pentru legalitate hotărârea consiliului județean privind asocierea și finanțarea asocierii, în condiții de nelegalitate și care, nu a uzat de prevederile Art. 48 din Legea nr. 215/2001:

*”(1) Secretarul unității administrativ-teritoriale nu va consemna hotărârea în cazul în care consideră că aceasta este ilegală. În acest caz, va depune în scris și va expune consiliului local opinia sa motivată, care va fi consemnată în procesul-verbal al ședinței.*

*(2) Secretarul unității administrativ-teritoriale va comunica hotărârile consiliului local primarului și prefectului de îndată, dar nu mai târziu de 10 zile lucrătoare de la data adoptării.*

*(3) Comunicarea, însoțită de eventualele obiecții cu privire la legalitate, se face în scris de către secretar și va fi înregistrată într-un registru special destinat acestui scop.”*

S-a solicitat Notă de relații înregistrată sub nr. 8593/16.06.2014 doamnei Ignatovici-Lazăr Mihaela, transmisă prin poștă cu confirmarea de primire/19.06.2014 ( anexa nr. 60 ), dar până la data terminării misiunii de audit nu s-a primit un punct de vedere.

Domnul Pruteanu Vasile, președintele Consiliului Județean Neamț în perioada 2008-2012, care a preluat inițiativa consilierului local Vasile Gheorghe și a inițiat proiectul de hotărâre privind asocierea în condiții nelegale deși conform prevederilor art. 103 alin (2) din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică ” *Președintele consiliului județean asigură respectarea prevederilor Constituției, punerea în aplicare a legilor, a decretelor Președintelui României, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, a hotărârilor consiliului județean, precum și a altor acte normative”*

S-a solicitat Notă de relații înregistrată sub nr. 8601/16.06.2014 domnului Pruteanu Vasile, primită prin semnătură în data de 18.06.2014 ( anexa nr. 61 ), dar până la data terminării misiunii de audit nu s-a primit un punct de vedere

**f)Faptele care constituie contravenție, a căror constatare intră în competența Curții de Conturi**

-nu este cazul

**g) Măsurile luate de entitate în timpul controlului**

Nu au fost luate măsuri.

**h) Punctul de vedere al conducerii entității verificate față de constatările rămase în divergență** este menționat în Nota de conciliere nr.9123/26.06.2014 ( anexa nr.62 )

**i) Recomandările auditorilor publici externi cu privire la măsurile concrete ce se impun a fi luate**

Disponerea măsurilor ce se impun în vederea stabilirii întinderii erorilor constatate și disponerea tuturor măsurilor pentru recuperarea pagubei aduse bugetului local prin finanțarea acestei asocieri.

Se recomandă disponerea și oricărei alte măsuri pe care la considerați necesare pentru remedierea deficiențelor constatate de Curtea de Conturi în urma acțiunii de verificare